

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Seksuele intimidatie
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. R.J.A. Dil
(lid) : mr. drs. P. van den Eshof
(lid) : mr. M. Grotenhuis
juridisch secretaris : mr. M. Kaemingk

Zaaknummer : T 2023022/2023-75-08

In de zaak van:

1. Beklaagde

Naam : [beklaagde]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond
Gemachtigde : mr. T.G. Martens

2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond
Gevestigd te : Zeist

3. Aanklager : mr. drs. M.G. Vreugdenhil

4. Procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de melding van 16 februari 2022 door [club] (hierna: [club]), aangesloten bij de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (hierna: de bond), bij het ISR van overtreding van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: het reglement) door [beklaagde];
- het onderzoekdossier van de aanklager;
- de correspondentie tussen ISR en [beklaagde];
- de correspondentie tussen ISR en [club];
- de aangifte met 39 producties waarin de aanklager aangifte doet tegen [beklaagde] van overtreding van het reglement;
- het verweerschrift met 19 producties van [beklaagde];
- de mondelinge behandeling die op 10 oktober 2023 heeft plaatsgevonden. Daarbij waren aanwezig:
 - o van de zijde van de aanklager: mr. drs. M.G. Vreugdenhil (aanklager), mr. A.B. Kuipers (casemanager), mr. J. Pothof (casemanager), mr. P.J. Helgering (secretaris aanklager);
 - o van de zijde van meldster: [naam toehoorder 1] ([functie]), [naam toehoorder 2] ([functie]);
 - o van de zijde van beklaagde: mr. T.G. Martens (advocaat), mr. L. Zalait (advocaat) en [naam toehoorder 3] (broer van beklaagde). Beklaagde was, zoals vooraf bericht, niet aanwezig;
- de spreekantekeningen van de aanklager;
- de spreekantekeningen van mr. Martens.

5. Inleiding

In deze zaak staat – samengevat – de vraag centraal of [beklaagde] zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van het reglement Seksuele Intimidatie, omdat hij seksueel getinte berichten en/of foto's en video's naar sporters en/of personeelsleden van [club] zou hebben gestuurd. Naar het oordeel van de tuchtcommissie heeft [beklaagde] het reglement overtreden. [beklaagde] heeft zich namelijk niet gehouden aan de regel dat hij zich onthoudt van seksuele intimiteiten via welke communicatiemiddelen dan ook. [beklaagde] wordt hiervoor gestraft met een verbod om een functie uit te oefenen binnen de KNVB of aan de KNVB verbonden organisaties, voor een periode van twee jaar (waarvan een jaar voorwaardelijk en met een proeftijd van twee jaar). Hierna zal worden uitgelegd hoe de tuchtcommissie tot dit oordeel is gekomen.

6. De aangifte en het verweer

6.1. De aanklager heeft op 4 juli 2023 aangifte gedaan tegen [beklaagde]. De aanklager verwijt [beklaagde] dat hij naar meerdere personeelsleden seksueel getinte berichten en/of foto's en video's heeft gestuurd en dat hij verder is binnengedrongen in het privéleven van sporters dan noodzakelijk voor het gezamenlijk gestelde doel. [beklaagde] wordt verweten de volgende artikelen van het reglement te hebben overtreden:

- artikel 6 lid 3 onder iii, te weten: het door begeleider in woord of gedrag scheppen van een seksueel of erotisch geladen sfeer (door woord, gedrag, vertoning filmbeelden, aankleding omgeving) of aan het voortbestaan daarvan een bijdrage leveren;
- artikel 6 lid 7 te weten: de begeleider onthoudt zich ervan de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel. De begeleider zal tijdens training(-stages), wedstrijden, reizen en andere (sport)activiteiten gereserveerd en met respect omgaan met de sporter in de ruimten waarin de sporter zich bevindt, zoals de kleedkamer, behandelruimte of de hotelkamer;
- artikel 6 lid 10, te weten: de begeleider onthoudt zich van seksueel getinte intimiteiten via welke communicatiemiddelen dan ook.

De aanklager heeft de tuchtcommissie verzocht om [beklaagde] te verbieden actief te zijn als bestuurder, trainer of in een andere functie in verband met de bond voor de duur van vijf (5) jaar, waarvan twee (2) jaar voorwaardelijk en met een proeftijd van twee (2) jaar.

6.2. [beklaagde] heeft verweer gevoerd. Dat verweer wordt hierna behandeld.

7. De beoordeling door de tuchtcommissie

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

7.1. Het is genoegzaam gebleken dat de [beklaagde] verweten gedragingen geheel of voor een belangrijk deel hebben plaatsgevonden toen hij lid was van de bond. Op grond van de statuten van de bond worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie van het ISR met inachtneming van het reglement. De bevoegdheid van het ISR is daarmee gegeven.

7.2. [beklaagde] heeft een aantal formele verweren gevoerd die tot niet-ontvankelijkheid van de aanklager zouden moeten leiden. [beklaagde] heeft aangevoerd dat (1) de aangifte is gestoeld op anonieme verklaringen en dit op grond van het reglement en artikel 6 EVRM niet is toegestaan, (2) [beklaagde] zich door het gebruik van anonieme verklaringen niet adequaat heeft kunnen verdedigen, (3) de directie en het bestuur van ISR oneigenlijk gebruik hebben gemaakt van de media, (4) de procedure onredelijk lang heeft geduurd en er sprake is van een 'fishing expedition'.

1. Anonieme verklaringen

- 7.3. Op 16 februari 2022 heeft [club] bij het ISR melding gemaakt van mogelijk seksueel grensoverschrijdend gedrag door [beklaagde]. In de melding staat onder meer het volgende geschreven:

“Op woensdag 26 januari 2022 heeft een medewerkster van [club], die anoniem wil blijven, zich bij de [functie] van [club], [werknemer 1], gemeld. Zij gaf een signaal over mogelijk seksueel grensoverschrijdend gedrag door [functie] [beklaagde]. (...)

Omschrijving melding

De door [club] ingeschakelde externe deskundige heeft twee keer uitvoerig met de meldster gesproken. Daarnaast heeft de meldster 75 zip-bestanden (ruim 300 pagina’s) met WhatsApp berichtenverkeer aangeleverd die door de deskundige zijn bestudeerd. Veruit het grootste deel van die berichten (van [beklaagde] aan de meldster) is seksueel getint en bevat eenzijdig zeer expliciet materiaal (tekst en foto’s). (...) Het gedrag van [beklaagde] naar meldster beslaat een periode van ruim 3,5 jaar en heeft grote impact op de meldster gehad. (...) Meldster heeft zich, mede als gevolg van de bestaande afhankelijkheidsrelatie, niet bij machte gevoeld om andere stappen te zetten die zouden hebben kunnen leiden tot een einde van het onwenselijke gedrag. De meldster wil anoniem blijven, wil graag bij [club] blijven werken en wil vooral dat het onwenselijke gedrag stopt.

Reactie [beklaagde]

Op 1 en 2 februari 2022 is [beklaagde] geconfronteerd met de melding en is hem gevraagd daarop te reageren. Hij was aangedaan en schuld bewust. Hij erkende dat er seksueel grensoverschrijdend gedrag heeft plaatsgevonden. Verder verklaarde hij: dat hij niet dacht dat het ongewenst was, dat hij niet de intentie had meldster te beschadigen, dat hij het erg vindt dat zij er last van heeft ondervonden en dat hij graag persoonlijk zijn excuses wil aanbieden. (...)

*Het totaalbeeld is vooralsnog, op grond van de mededelingen van [beklaagde], dat er naar 10 à 15 vrouwen niet zakelijke berichten, seksuele toespelingen en/of seksueel getinte berichten door [beklaagde] zijn gestuurd terwijl hij in functie was als [functie] van [club]. Met uitzondering van de berichten aan de meldster, heeft [club] thans nog geen duidelijk beeld van de inhoud van deze berichten.
(...)*

c. de naam van de betrokken persoon/personen

*Aangezien de meldster nadrukkelijk heeft aangegeven anoniem te willen blijven zou [club] dit punt willen laten rusten. Ten aanzien van de andere door [beklaagde] genoemde vrouwen is eerst meer onderzoek nodig, alsmede hun bevestiging dat zij met naam betrokken willen worden in een tuchtrechtelijke melding.
(...)*

f. een onderbouwing van de stelling dat sprake is van een overtreding in de zin van het Reglement

(...)

[beklaagde] was bij [club] werkzaam als [functie]. De meldster is een werknemer van [club], zij is niet werkzaam als speler of trainer van de club.”

- 7.4. Op 9 maart 2022 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de toenmalig [functie] van [club], [werknemer 1] (hierna: [werknemer 1]) en [werknemer 2] ([functie], hierna: [werknemer 2]) en de onderzoekers van het ISR. Naar aanleiding van dit gesprek is een gespreksverslag opgesteld. Daarin staat onder meer het volgende geschreven:

*“Desgevraagd geeft [werknemer 1] aan dat hij ook delen heeft gezien van het beeldmateriaal/berichtenverkeer tussen de meldster en [beklaagde]. Over wat de strekking van dat materiaal is en wat precies het verhaal van de meldster hierbij was, wil hij niet uitweiden. Hij wil naar eigen zeggen de vertrouwelijkheid die de medewerkster is toegezegd niet schaden. Voor meer inhoudelijke informatie verwijst hij ook naar het meldformulier zoals dat aan het ISR is toegestuurd.
(...)”*

Na het gesprek met meldster heeft [werknemer 1] begin februari samen met het hoofd HR met [beklaagde] gesproken en hem het verhaal van de medewerkster voorgehouden. Volgens [werknemer 1] reageerde [beklaagde] geschokt op de melding. Hij gaf toen zelf aan dat er meerdere vrouwen waren met wie hij een soortgelijk contact had gehad als met de melder. (...)”

[werknemer 1] geeft aan dat de meldster niet wil meewerken aan het ISR onderzoek. Volgens hem is zij tevreden met de stappen die zijn gezet (en het vertrek van [beklaagde]) en wil zij anoniem blijven.”.

- 7.5. Bij brief van 7 september 2022 heeft [beklaagde] geantwoord op vragen die de onderzoekers van het ISR aan hem hebben gesteld. In deze brief staat onder meer het volgende geschreven:

“1. Via de melding van [club] bij het ISR, hun toelichting daarop en diverse berichtgeving in de media, hebben wij begrepen dat u seksueel getint (app)contact heeft gehad met een vrouwelijke medewerker van [club], dat door haar als ongewenst is ervaren en is gemeld. Klopt dat? Zo ja, kunt u toelichten wat er is gebeurd?”

Wat ik hierover kan en wil bevestigen, is dat het klopt dat er app-contact is geweest tussen mij en de meldster. Tot het moment waarop de melding mij bereikte in februari 2022, was mij echter niet duidelijk dat dit contact door haar als ongewenst werd ervaren. Ik ben er daarom al die tijd vanuit gegaan dat er sprake was van wederkerigheid. (...)”

2. Wat was uw verhouding tot de meldster? Was u haar leidinggevende? Hoe kende u haar?”

*Ik beperk mij hierbij tot de informatie die volgt uit de door [club] gedane melding. Het gaat om een collega/medewerkster binnen de kantoororganisatie van [club], niet zijnde een speler of trainer van de club. Omdat het waarborgen van de anonimiteit van meldster essentieel is, zal ik verder niet ingaan op vragen waaruit de identiteit van de meldster (in)direct zou kunnen worden afgeleid.
(...)”*

6. Daarnaast hebben wij begrepen van [club] en berichtgeving in de media dat u aan meerdere vrouwen binnen [club] seksueel getinte berichten heeft gestuurd. Klopt dit? Kunt u dit toelichten/om wat voor soort berichten ging dit? Gedurende welke periode was dit? En wat was de frequentie van de berichten die u aan hen stuurde?”

De melding van [club] van 16 februari jl. ziet concreet op hetgeen meldster met [club] heeft gedeeld en daar ga ik bij de beantwoording van uw vragen ook op in. In de melding wordt aangegeven dat er onderzoek zou worden gedaan naar meldingen van meerdere vrouwen. Daarbij merk ik op dat niet schriftelijk of mondeling ben betrokken in/bij enig (vervolg)onderzoek. Ik ben niet op de hoogte van meerdere meldingen en heb daar zelf ook niets over te melden.”.

- 7.6. Op grond van het voorgaande stelt de tuchtcommissie vast dat [club], meer in het bijzonder [werknemer 1] die de melding namens [club] heeft gedaan, bekend is met de identiteit van meldster en dat [werknemer 1] uit eigen wetenschap heeft verklaard. Hij heeft namelijk zelf kennisgenomen van delen van het beeldmateriaal/berichtenverkeer tussen de meldster en [beklaagde] en heeft daarover in de melding verklaard dat veruit het grootste deel van de berichten seksueel getint is en eenzijdig zeer expliciet materiaal bevat. Verder stelt de tuchtcommissie vast dat [beklaagde] weet wie meldster is. [beklaagde] geeft namelijk aan dat zij een collega/medewerkster is binnen de kantoororganisatie van [club]. Ook erkent [beklaagde] het app-contact, maar merkt hij daarover op dat hij ervan uitging dat er sprake was van wederkerigheid en vrijwilligheid.
- 7.7. De aangifte is aldus onder meer gestoeld op de melding en op hetgeen in verband daarmee door [werknemer 1] en [beklaagde] is verklaard. Het verweer van [beklaagde] dat de aangifte is gestoeld op anonieme verklaringen en dit op grond van het reglement en artikel 6 EVRM niet is toegestaan, slaagt daarom niet.

2. Schending van het recht op adequate verdediging

- 7.8. Het tweede formele verweer van [beklaagde] houdt in dat hij zich niet adequaat heeft kunnen verdedigen, omdat *“hij (behalve dan ten opzichte van de ene meldster als genoemd in de melding van [club]) niet weet over wie dit gaat, wanneer zich iets zou hebben voorgedaan noch dat daar enige (juiste) context aan gegeven kan worden.”*. Ook dit verweer slaagt niet. Hiervoor is namelijk vastgesteld – en [beklaagde] bevestigt dit in zijn verweerschrift – dat [beklaagde] weet wie meldster is en op welke gedragingen de melding betrekking heeft. Van niet-ontvankelijkheid kan daarom geen sprake zijn. Op het verweer van [beklaagde] dat hij voor het overige *“niet weet over wie het gaat”* en *“wanneer zich iets zou hebben voorgedaan”*, zal hierna verder worden ingegaan.

3. Oneigenlijk gebruik maken van de media door ISR

- 7.9. [beklaagde] heeft ook aangevoerd dat de aanklager niet-ontvankelijk is vanwege de oneigenlijke wijze waarop de directie en het bestuur van het ISR gedurende het onderzoek contact hebben gehad met de media. Het bestuur en directie hebben hierdoor in het lopende onderzoek ongeoorloofde druk uitgeoefend op [club] en [beklaagde]. Doordat het onderzoek plaatsvindt onder de verantwoordelijkheid van de aanklager en de aanklager zich niet heeft gedistantieerd van de gedane uitlatingen in de media, is het onderzoek niet fatsoenlijk, in strijd met de (basale) rechtsbeginselen van artikel 6 EVRM en in strijd met de regels van het reglement verlopen. Daarnaast is het vertrouwen van [beklaagde] in een zorgvuldig proces hierdoor ernstig geschaad. Deze handelwijze dient gesanctioneerd te worden met niet-ontvankelijkheid van de aanklager, aldus [beklaagde].
- 7.10. Met [beklaagde] is de tuchtcommissie van oordeel dat het niet zuiver is dat het bestuur en directie van het ISR zich tijdens het onderzoek in de media op deze wijze over deze kwestie hebben uitgelaten. Tot niet-ontvankelijkheid van de aanklager leidt dit echter niet. De aanklager draagt de verantwoordelijkheid voor het onderzoek in deze zaak, zij is onafhankelijk en staat los van het bestuur en directie van het ISR. Vast staat dat het niet de aanklager is geweest die zich over deze procedure in de media heeft uitgelaten. Dat de aanklager zich naar het oordeel van [beklaagde] onvoldoende heeft uitgesproken over/tegen de uitlating in de media, betekent niet dat zij zich met die uitlating heeft vereenzelvigd en/of die uitlatingen tot de hare heeft gemaakt. De betreffende uitlatingen van de directie en het bestuur leiden dan ook niet tot niet-ontvankelijkheid van de aanklager. Daarnaast heeft [beklaagde] naar het oordeel van de tuchtcommissie niet, althans onvoldoende duidelijk gemaakt hoe de betreffende uitlatingen hem in zijn verdedigingspositie zouden hebben geschaad.

4. Onredelijk lange procedure en 'fishing expedition'

- 7.11. Het laatste formele verweer van [beklaagde] houdt in dat het recht op een eerlijk proces is geschonden doordat de procedure bij het ISR onredelijk lang heeft geduurd. [beklaagde] heeft in september 2022 vragen van de onderzoekers beantwoord en sindsdien is er geen nieuw bewijs vergaard en zijn er geen nieuwe feiten vastgesteld. De aanklager had dan ook reeds in september 2022 aangifte tegen [beklaagde] kunnen doen. Nader onderzoek naar aanleiding van het artikel van [datum] in (onder andere) [krant] is geen rechtvaardiging voor de lange duur, omdat dit nadere onderzoek niet anders gekwalificeerd kan worden dan een 'fishing expedition'. Door te wachten met het doen van aangifte tot juli 2023 heeft de aanklager onnodig en onredelijk veel tijd laten verstrijken.
- 7.12. Ook dit laatste formele verweer slaagt niet. Weliswaar is er de nodige tijd verstreken tussen het moment van de melding en (uiteindelijk) de mondelinge behandeling, onredelijk lang is deze periode naar het oordeel van de tuchtcommissie niet geweest. Zeker niet gelet op de aard van het onderzoek, het feit dat de meldsters allen anoniem wensen te blijven, de afhankelijkheid van partijen van [club] en de tijd die partijen over en weer hebben genomen om op elkaar te reageren. Het gevolg daarvan is dat deze procedure een lange, maar niet onredelijk lange doorlooptijd kent.
- 7.13. Verder is er geen sprake geweest van een 'fishing expedition'. De signalen die volgden uit het artikel van [datum] in (onder andere) [krant], vormden een concrete aanwijzing voor de aanklager om nader onderzoek te doen naar de handelwijze van [beklaagde]. Het spreekt voor zich dat dit nadere onderzoek tijd heeft gevegd. De omstandigheid dat het nadere onderzoek niet heeft geleid tot uitbreiding van de melding, betekent niet dat het onderzoek kan worden gekwalificeerd als een 'fishing expedition', onnodig was en tot onredelijke vertraging heeft geleid.

Conclusie

- 7.14. De formele verweren van [beklaagde] slagen niet. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het reglement worden gesteld en de aanklager in zijn aangifte kan worden ontvangen.

Inhoudelijke beoordeling

- 7.15. Beoordeeld moet worden of de aan [beklaagde] verweten gedragingen een overtreding van het reglement opleveren. Op grond van artikel 8 lid 5 van het reglement moet de tuchtcommissie op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden beoordelen of het voldoende aannemelijk is dat de beklagde de overtreding heeft begaan.
- 7.16. [beklaagde] wordt verweten dat hij zich seksueel grensoverschrijdend heeft gedragen doordat hij naar meerdere sporters en/of personeelsleden seksueel getinte berichten en/of foto's en video's heeft gestuurd en hij verder is binnengedrongen in het privéleven van sporters dan noodzakelijk voor het gezamenlijk gestelde doel. Uit het procesdossier valt op te maken dat de aanklager [beklaagde] verwijt dat hij het reglement heeft overtreden ten aanzien van meldster, overige dames en oud-speelsters uit het artikel in [krant]. Verder verwijt de aanklager [beklaagde] dat hij de fysio-ruimte is binnengetrepen terwijl op dat moment dames van [team] werden behandeld en in een kwetsbare positie op de behandeltafel lagen. Deze verwijten zullen hierna worden besproken.

Meldster in de melding van [club]

- 7.17. In de melding van 16 februari 2022 heeft [club] melding gemaakt van grensoverschrijdend gedrag van [beklaagde] ten opzichte van de in de melding genoemde anonieme meldster. Hoewel deze meldster voor de aanklager en de tuchtcommissie anoniem is, is zij dat niet voor [club] en [beklaagde]. Zij weten wie meldster is (zie hiervoor nummer 7.3 tot en met 7.8). De omstandigheid dat de identiteit van meldster niet bekend is bij het ISR, leidt er niet toe dat de melding van [club] niet inhoudelijk kan worden beoordeeld. In eerste instantie is weliswaar sprake van een anonieme verklaring, maar [werknemer 1] heeft namens [club] de melding van seksueel grensoverschrijdend gedrag van [beklaagde] gedaan. [werknemer 1] fungeert daarbij, anders dan [beklaagde] betoogt, niet alleen als ‘doorgeefluik’, maar hij verklaart ook uit eigen wetenschap. [werknemer 1] is bekend met de identiteit van meldster, hij heeft haar gesproken, hij heeft kennisgenomen van (een deel van) de inhoud van het app-contact en hij heeft daarover verklaard dat veruit het grootste deel daarvan seksueel getint is en eenzijdig zeer expliciet materiaal bevat.
- 7.18. [beklaagde] heeft erkend dat er sprake is geweest van seksueel grensoverschrijdend gedrag, maar heeft daarover verklaard dat er sprake was van wederkerigheid en vrijwilligheid. Die verklaring van [beklaagde] wordt niet gesteund door de omstandigheid dat meldster over het gedrag van [beklaagde] heeft gesproken met een vertrouwenspersoon en hiervan uiteindelijk melding heeft gemaakt bij [werknemer 1]. Uit de omstandigheid dat meldster zich tot [werknemer 1] heeft gewend kan worden opgemaakt dat er van vrijwilligheid en wederkerigheid geen sprake (meer) was en zij het gedrag van [beklaagde] grensoverschrijdend vond. Uit de omstandigheid dat [werknemer 1] de melding heeft gedaan bij het ISR kan worden afgeleid dat hij eveneens heeft geconcludeerd dat er mogelijk sprake was van seksueel grensoverschrijdend gedrag als bedoeld in het reglement.
- 7.19. Het voorgaande leidt ertoe dat de anonimiteit van meldster geen beletsel vormt voor een inhoudelijke beoordeling door de tuchtcommissie. Of de verweten gedragingen ook daadwerkelijk inhoudelijk kunnen worden beoordeeld en aannemelijk zijn, zal hierna worden besproken.

Overige dames

- 7.20. In haar melding schrijft [club] dat er *“op grond van de mededelingen van [beklaagde], (...) er naar 10 à 15 vrouwen niet zakelijke berichten, seksuele toespelingen en/of seksueel getinte berichten (...) zijn gestuurd terwijl hij in functie was als [functie] van [club].”*. Verder heeft [werknemer 1] in het gesprek met de onderzoekers verklaard dat [beklaagde] zou hebben aangegeven dat *“er meerdere vrouwen waren met wie hij een soortgelijk contact had gehad als met de melder”*. [beklaagde] heeft betwist dat hij dit ten opzichte van [werknemer 1] zou hebben verklaard en heeft aangegeven niet te weten wie deze ‘overige dames’ zijn.
- 7.21. De identiteit van deze ‘overige dames’ blijkt niet uit het procesdossier en kan daaruit ook niet worden afgeleid. Ook is niet duidelijk of de identiteit van deze ‘overige dames’ bij [club] bekend is. In de melding staat hierover slechts vermeld dat eerst meer onderzoek nodig is en [club] bevestiging wenst dat de betreffende dames met naam betrokken willen worden in een tuchtrechtelijke melding. Nu deze melding niet is gedaan, kan [beklaagde] zich hiertegen niet verweren en kan de tuchtcommissie die niet beoordelen. Niet kan worden vastgesteld wie de dames zijn, in welke relatie zij ten opzichte van [club] en [beklaagde] staan of stonden en welke overtreding(en) [beklaagde] wanneer tegen hen zou hebben gepleegd. Seksueel grensoverschrijdend gedrag van [beklaagde] ten opzichte van de groep ‘overige dames’ is daarmee niet voldoende aannemelijk geworden.

Oud-speelsters uit het artikel in [krant]

- 7.22. Hetzelfde geldt voor de oud-speelsters die anoniem over [beklaagde] hebben verklaard tegenover [krant]. Ook ten aanzien van deze groep dames bestaat onduidelijkheid over de persoon van de oud-speelsters, over concrete gedragingen van [beklaagde], over het moment waarop die gedragingen zouden hebben plaatsgevonden en waar dat zou zijn gebeurd. Het procesdossier en het verhandelde ter zitting hebben hierover geen duidelijkheid gegeven. Om die reden geldt ook ten aanzien van deze dames dat niet voldoende aannemelijk is geworden dat [beklaagde] zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel grensoverschrijdend gedrag.

Het fysio-incident

- 7.23. Ook het zogenaamde fysio-incident kan niet inhoudelijk worden beoordeeld. Niet duidelijk is wanneer dit incident heeft plaatsgevonden. Daardoor kan niet worden beoordeeld of de bond op dat moment al voor seksuele intimidatie was aangesloten bij het ISR en of [beklaagde] op dat moment lid was van de bond. Verder is de concrete toedracht onduidelijk. Het enkele feit dat [beklaagde] erkent dat hij vanuit zijn functie wel eens in een behandelruimte is geweest terwijl er spelers behandeld werden maar altijd in aanwezigheid van een fysiotherapeut of andere verzorger, is onvoldoende om aan te nemen dat die aanwezigheid ongewenst of ongepast was. Ook ten aanzien van dit incident geldt dat niet voldoende aannemelijk is geworden dat [beklaagde] zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel grensoverschrijdend gedrag.

Tussenconclusie

- 7.24. Het voorgaande leidt tot de tussenconclusie dat in beginsel alleen de melding van meldster verder inhoudelijk kan worden beoordeeld.

Seksuele Intimidatie als bedoeld in het reglement en de reikwijdte daarvan

- 7.25. Voordat de gedragingen van [beklaagde] ten opzichte van meldster inhoudelijk beoordeeld kunnen worden, moet eerst worden vastgesteld of de bepalingen uit artikel 6, lid 3 onder iii, lid 7 en lid 10 van het reglement, zoals die aan [beklaagde] ten laste zijn gelegd, in deze kwestie van toepassing zijn. Daarvoor is allereerst van belang dat artikel 5 lid 3 van het reglement bepaalt dat seksuele intimidatie een verboden gedraging is en dit verbod geldt voor eenieder die lid is van een sportbond. Hiervoor is al vastgesteld dat genoegzaam is gebleken dat [beklaagde] lid was van de bond toen de hem verweten gedragingen geheel of voor een belangrijk deel hebben plaatsgevonden. Voornoemd verbod geldt daarom ook voor [beklaagde]. Daarnaast was [beklaagde] in die periode werkzaam als [functie] van [club]. Voor leden die ook [functie] zijn binnen een sportbond of sportvereniging gelden naast de algemene regels ook de in artikel 6 opgenomen gedragsregels. Die gedragsregels zijn ook van toepassing op [beklaagde].
- 7.26. Verder is van belang dat uit artikel 5, lid 4, onder iii volgt dat de seksuele intimidatie zoals bedoeld in het reglement, (ook) betrekking heeft op seksuele intimidatie die heeft plaatsgevonden buiten de sportbeoefening en, of buiten het verband van de sportbond, waarbij een risico bestaat voor de orde en, of veiligheid van een of meer leden van de sportbond. Daarvan is naar het oordeel van de tuchtcommissie sprake, nu [beklaagde] seksueel grensoverschrijdend gedrag ten opzichte van meldster heeft erkend en er verder aanwijzingen waren dat er sprake was van een situatie waarbij een risico bestond voor de orde en veiligheid van leden van de sportbond. Immers, [beklaagde] bevond zich in een omgeving waarin zich veel leden van de bond bevonden en er waren signalen dat [beklaagde] soortgelijk gedrag naar meerdere vrouwen heeft vertoond, waaronder ook sporters. De (eventuele) omstandigheid dat het gedrag van [beklaagde] ten opzichte van meldster plaatsvond buiten de sportbeoefening en/of buiten het verband van de sportbond, heeft daarom niet tot gevolg dat de gedragingen van [beklaagde] ten opzichte van meldster niet kunnen worden aangemerkt als seksuele intimidatie waarop het reglement betrekking heeft.

Artikel 6: begeleider

- 7.27. Volgens de aanklager moet [beklaagde] worden aangemerkt als begeleider in de zin van artikel 1 lid 4 van het reglement en zijn de in artikel 6 opgenomen gedragsregels op hem van toepassing op grond van artikel 6 lid 2. [beklaagde] was namelijk gedurende de periode van [datum] tot en met [datum] [functie] en [functie] bij [club].
- 7.28. [beklaagde] heeft betwist dat hij aangemerkt kan worden als begeleider, omdat meldster volgens de melding van [club] geen speelster of coach is of was en verder niet is gebleken van een afhankelijkheidsrelatie tussen haar en [beklaagde]. De tuchtcommissie volgt [beklaagde] niet in dit verweer. [beklaagde] had een leidinggevende functie en meldster, in dienst van [club] als medewerker binnen de kantoororganisatie, bevond zich alleen al daarom ten opzichte van [beklaagde] in een machtsongelijke verhouding als bedoeld in lid 2 van artikel 6.

Artikel 6 lid 3 sub iii en artikel 6 lid 7

- 7.29. Volgens de aanklager is sprake van overtreding van het bepaalde in (onder meer) artikel 6 lid 3 onder iii en artikel 7. Deze artikelen richten zich blijkens de tekst op gedragingen van de begeleider ten opzichte van "de sporter". De aanklager stelt zich op het standpunt dat meldster onder het begrip 'sporter' moet worden geschaard, omdat alles wat aan werkzaamheden binnen [club] plaatsvindt uiteindelijk in relatie en ten dienste staat van de sport. Dit betoog slaagt niet. Met deze uitleg rekt de aanklager het begrip 'sporter' te ver op. De in artikel 6 lid 3 beschreven gedragsregels, alsmede het bepaalde in lid 7 richten zich blijkens de tekst van de bepalingen en de context waarin deze zijn geplaatst onmiskenbaar op de begeleider in zijn rol bij de begeleiding van de sporter rondom trainingen, wedstrijdvoorbereidingen en wedstrijd- en andere "sportieve" activiteiten. Daarvan is hier geen sprake, nu vaststaat dat meldster werkzaam is binnen de kantoororganisatie en ook niet is gebleken dat zij daarnaast ook nog actief is als speelster of trainer of in enige andere rol die in de enge betekenis van het woord als "sporter" kan worden aangeduid.
- 7.30. Naar het oordeel van de tuchtcommissie kan dan ook niet worden vastgesteld dat [beklaagde] deze bepalingen heeft overtreden.

Artikel 6 lid 10

- 7.31. Volgens de aanklager is ten derde sprake van overtreding van het bepaalde in artikel 6 lid 10. Volgens dit artikel dient de begeleider zich (in algemene zin) te onthouden van seksueel getinte intimiteiten via welke communicatiemiddelen dan ook.
- 7.32. Naar het oordeel van de tuchtcommissie staat vast dat de gedragingen die [beklaagde] ten opzichte van meldster worden verweten, en die door hemzelf ook als zodanig zijn erkend, zijn aan te merken als de in lid 10 bedoelde seksueel getinte intimiteiten. Het betreft hier een algemene norm die geldt voor al dergelijke gedragingen, ongeacht tegenover wie en ongeacht of dit gebeurt op basis van wederkerigheid en vrijwilligheid.

Conclusie

7.33. De tuchtcommissie is gelet op het voorgaande van oordeel dat voldoende aannemelijk is geworden dat [beklaagde] zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 6 lid 10 van het reglement.

De straf

7.34. Bij de beoordeling van de vraag welke straf gepast is, neemt de tuchtcommissie enerzijds in aanmerking dat deze kwestie veel publiciteit heeft gekregen en dat [beklaagde] daardoor is beschadigd. Anderzijds neemt de tuchtcommissie in aanmerking dat [beklaagde], zoals hij zelf ook heeft verklaard, zich gedurende langere tijd schuldig heeft gemaakt aan dit grensoverschrijdende gedrag en hij daarmee meerdere keren in strijd heeft gehandeld met het genoemde artikel uit het reglement. Van [beklaagde] had, gelet op zijn functie als [functie] en feitelijk leidinggevende binnen de organisatie van [club] verwacht mogen worden, dat hij zich bewust was geweest van de voorbeeldfunctie die hij had en dat hij zich van dergelijk gedrag had onthouden, ook wanneer hij meende dat het geschiedde op basis wederkerigheid en vrijwilligheid.

7.35. Gelet op het voorgaande meent de tuchtcommissie dat de navolgende straf passend is: een verbod tot het uitoefenen van enige functie binnen de bond of daaraan verbonden organisaties als bedoeld in artikel 1 lid 25 van het reglement, zulks voor de duur van twee jaar, waarvan een jaar voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar met ingang van de datum van deze uitspraak.

De kostenveroordeling

7.36. De kostenveroordeling is geregeld in artikel 25 lid 11 van het reglement. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in dit artikel genoemde hoofdregel dat aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure worden vastgesteld op een bedrag van € 1.250,-.

8. De uitspraak

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart de aanklager ontvankelijk in zijn aangifte;
- legt [beklaagde] een verbod op tot het uitoefenen van enige functie binnen de bond of de daaraan verbonden organisaties als bedoeld in artikel 1. onder 25 van het reglement, zulks voor de duur van twee jaar, waarvan een jaar voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar met ingang van de datum van deze uitspraak.
- veroordeelt de KNVB in de kosten van de behandeling van deze zaak, in deze zaak bepaald op €1.250,-.

9. **Beroep**

Tegen deze uitspraak kan beroep worden ingesteld bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 16 november 2023

mr. R.J.A. Dil
(kamervoorzitter)

mr. M. Kaemingk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: